

# 美国地缘政治战略演变中的遏制思维： 从“选择性遏制”到“印太战略”

黄 河

(复旦大学国际关系与公共事务学院,上海 200433)

**摘 要:** 地缘政治战略理论是美国制定外交政策及全球战略的理论基础。将潜在对手遏制在一个地缘经济范围内,是维护美国战略利益的需要。“选择性遏制”的思维贯穿于整个冷战过程,也为华盛顿主导的遏制中国联盟所使用。但是随着中国和印度在亚洲的同时崛起,以及全球经济及地缘政治重心由大西洋向“印太”地区的历史性转移,“印太”地区作为一个整体日益受到美国、澳大利亚、日本等国政府的关注。2017 年 11 月,特朗普在 APEC 会议上提出了新的亚洲政策构想——“印太战略”。这一战略的提出,既是特朗普政府调整外交政策的需要,也是美国应对中国“一带一路”倡议可能带给其巨大压力之举,还是美国实行“诱导性”战术需要的一个载体。可以说,未来中美两国在“印太”一线围堵与突破的战略博弈将更加激烈。处在中美印“战略三角”格局中的中国和印度在印度洋上的安全合作对于两国来说是双赢的策略,如何推进两国大步迈向合作,目前虽有难度,但仍有多种努力的途径。

**关键词:** 美国; 地缘政治战略; “选择性遏制”; “印太战略”; “首要安全网络”; 中印关系

**中图分类号:** F 114; D 801

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1000-260X(2018)01-0072-07

2017 年 11 月特朗普在 APEC 会议上提出了新的亚洲政策构想——“印太战略”(“Indo-Pacific strategy”),即“自由、开放的印度洋—太平洋战略”。表面上看,“印太战略”的重点在于强调美国优先主义和加强与地区国家的双边关系,但印度政府与学界相关人士对特朗普使用的“印度洋—太平洋”这一措辞表示了欢迎。早在 2013 年,日本首相安倍就通过世界报业辛迪加发表评论文章,呼吁澳大利亚、印度、日本和美国共同组成“民主安全菱形”(Democratic Security Diamond)与实力日渐增强的中国抗衡,特别强调了印度重要性<sup>[1]</sup>。2017 年 9 月 14 日卡内基国际和平基金会发布报告,该报告用很大篇幅阐述中国崛起给印度带来诸多方

面的挑战,而印度应对这些挑战的最佳途径是与美国建立更深层次的伙伴关系。本文认为,在美日印加强联系的背景下,民族主义情结很深的印总理莫迪在适当的时候继续通过军事手段寻找出路可能会成为其选项之一。因此,我们有必要对“印太战略”的内涵进行解读,并做出提前安排与防范。

## 一、美国的地缘政治战略 与遏制思维

自 19 世纪到 20 世纪,伴随着工业时代通讯和交通技术的发展,地理获得了越来越多的关注,这些关注集中在人口和资源的分布、国家的战略地

收稿日期:2017-12-09

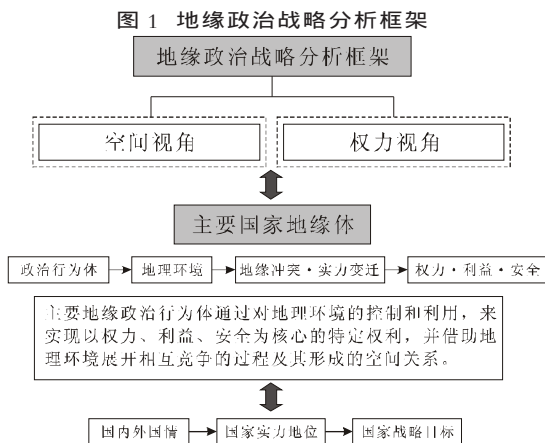
基金项目:国家社科一般项目“‘一带一路’倡议与区域性公共产品的中国供给研究”(17BGJ061)

作者简介:黄河,经济学博士,复旦大学国际关系与公共事务学院教授,博士生导师,主要从事国际政治经济学研究。

理位置以及国家的投放能力上。现实主义者们通常认为,国家的地理位置在很大程度上影响着它们的政治行为。国家处在地理和其他各种环境之中,国家行为体的政治行为在很大程度上是包括地理环境在内的各种环境的产物。因此,地理和权力之间的关系(地缘政治)就体现在这样一种能力上<sup>[2]</sup>。

“地缘政治”(Geopolitics)的概念由瑞典地理学家鲁道夫·契伦(Rudolf Kjellen)首创,并随着国际政治学科发展得到了丰富和深化。随着经典地缘政治理论的建立,美国军事理论家阿尔弗雷德·马汉(Alfred Thayer Mahan)的“陆权论”、英国地理学家哈尔福德·麦金德(Halford John Mackinder)的“海权论”以及美国著名地缘政治学家尼古拉斯·斯皮克曼(Nicholas John Spykman)“边缘地带论”被相继提出,这些理论深刻阐释了国家利益与地区影响力之间在经济和技术催化下所演变出的复杂关系<sup>[3]</sup>。在其理论基础上,国际的政治精英们为实现各种形式的国家利益制定出不同的地缘战略。

认识地缘政治战略变化的本质必须站在物质层面,从地理环境与人类政治相互作用所形成的现实关系去探究。剖析地缘政治战略变化的实质与规律,我们会发现它具有鲜明的空间性和竞争性本质,是主要地缘政治行为体通过对地理环境的控制和利用,来实现以权力、利益、安全为核心的特定权利,并借助地理环境展开相互竞争的过程及其形成的空间关系<sup>[4]</sup>。地缘政治战略分析框架如图 1 所示。



图表来源:参见胡志丁、陆大道:“基于批判地缘政治学视角解读经典地缘政治理论”,《地理学报》2015年第6期,第855页。

哈尔福德·麦金德在 1904 年发表的《历史地理的枢纽》一文中最先提出了地缘政治战略中“遏制”(Containment)的思想理念。他的这篇论文以 19 世纪英俄两国在欧亚大陆进行争夺为背景,揭示了地理与政治的复杂关系,提出了“中枢地区”概念。麦金德认为,欧亚大陆之间从东欧平原一直延伸到西伯利亚的广阔地域,是国际政治的“中枢地区”,“占据了战略中心位置”并拥有“非常丰富”的资源。而且,这个区域被“内新月”地区包围,即包括欧亚大陆边缘的那些国家,如德国、土耳其、印度和中国。“内新月”地区反过来又被“外新月”地区包围,包括英国、南非和日本等国家。麦金德提出,“谁统治东欧,谁就能控制大陆心脏;谁统治大陆心脏,谁就能控制世界岛(欧亚大陆);谁控制世界岛,谁就能统治世界<sup>[5]</sup>”。

地缘政治战略理论是美国制定外交政策及全球战略的理论基础。1943 年,斯皮克曼发表了《和平地理学》,批判性地继承和发展了麦金德的理论学说,并在此基础上提出了“边缘地带”理论。在斯皮克曼的视野中,“围绕着大陆心脏地带由水陆两便的国家所形成的内新月区”就是“边缘地带”。这个“边缘地带”包括三个组成部分:“欧洲沿海地区、阿拉伯中东沙漠地区和亚洲季风地区,”而“亚洲季风地区”与大陆心脏地带完全隔绝起来。起到这种隔绝作用的是从喜马拉雅山和西藏一直延展到新疆和蒙古的广阔沙漠和山岳带的一条屏障。可见,这两种理论有着一定的历史继承性<sup>[6]</sup>。

从第二次世界大战一直到苏联解体,争夺欧亚大陆的“边缘地带”,防止一个敌对的国家统治欧亚大陆,始终是美国外交政策的主要目标<sup>[7]</sup>。需要指出的是,在地缘政治战略问题上,原美国驻莫斯科大使乔治·F.凯南(George Frost Kennan)所提出的遏制战略在各种理论中脱颖而出,成为美国几代冷战决策者和分析家的政策试金石<sup>[8]</sup>。在凯南看来,因为能力有限,“遏制”必须确定目标的轻重缓急次序,相机抉择。他在 1949 年年末的一次不寻常的公开演讲中详细阐述了这一点:“这个世界的麻烦比我们许多人认识到的更深刻、更棘手、更顽固。我国、或者任何其他一国以其能量和物质产出当中经得起投入外部事务的富余部分所能成就的

(事情)是有限的,比我们往往倾向于记住的更有限。因此,我们绝对必须节省我们有限的资源,绝对必须把它们用在我们觉得它们会起到最佳作用的地方”<sup>[9]</sup>。因此,在有重大地缘政治和地缘经济价值的地区实行“选择性遏制”<sup>[10]</sup>,并交替使用政治、经济与军事手段的效果要优于所谓的“全球性遏制”。因为,现代国家实力的核心是其经济能力,只要将潜在对手遏制在一个地缘经济的范围内,就可以维护美国的战略利益<sup>[11]</sup>。

## 二、“选择性遏制”与美国地缘战略的演变

1949年初,刚接任乔治·C·马歇尔(George Catlett Marshall)国务卿职务的迪安·艾奇逊(Dean Acheson)曾对蒋介石政权面临垮台表示忧虑,凯南则对艾奇逊解释说,蒋介石政权是一种悲剧,但不会是一场灾难。中国资源短缺,在相当长一段时间里不会变成对美国构成威胁的强国。但如果中国庞大的人力资源与丰富的自然资源相结合将会构成对美国的直接威胁<sup>[12]</sup>。

美国的NSC41号文件表述得更加清楚,强调经济是美国对付中国的最有效武器。该文件指出,应在盟国的帮助下建立对华出口管制制度,该制度将“包括全面禁止对华出口可直接用于军事的所有物资,在终极用途基础上,仔细审查经严格挑选的重要工业、运输和通信物资和设备的出口”<sup>[13]</sup>。NSC48号文件规定了更为严厉的贸易管制措施,强调美国“应尽一切努力”阻止新中国从苏联以外的地方获得直接用于军事目的的物资和设备(1A级);针对1B级物资,美国规定将其限制在“正常的民用数量范围内”,而且还强调不应鼓励企业在中国进行私人投资。至此,美国对华选择性经济遏制政策最终确立<sup>[14]</sup>。

“选择性遏制”的思维贯穿于整个冷战过程。例如,美国总统尼克松曾把1969年7月25日在关岛就亚洲政策的谈话称为“尼克松主义”。尼克松主义是一种以战略态势的收缩为基本标志的策略变化,是尼克松政府为解决美国在海外过度扩张,对盟友承担过多义务的策略性调整,以使美国

的能力与所承担的义务之间重新达到平衡。从结果来看,尼克松政府实现了从越南的撤军,把战略重点转到抗衡苏联上来,促进了具有深远意义的国际力量的改组,改善了美国的国际地位。应该说,追求称霸,保持美国的战略目标和其拥有的战略资源之间的平衡,确实是尼克松“缓和”战略的一个重要方面<sup>[15]</sup>。

1998年5月2日,被贴上“进攻现实主义”标签的美国国际政治学者约翰·米尔斯海默(John J. Mear-sheimer)在2014年新版的《大国政治的悲剧》第十章——“中国能不能和平崛起”中,以“迅速联合,制衡中国”为小标题写到:回顾历史,就清楚知道中国一旦试图支配亚洲,美国的政策制定者将怎样反应。美国会竭尽全力遏制中国,用一切手段使中国不能称雄亚洲。他认为,印度、日本、俄罗斯,以及新加坡、韩国、越南担忧中国崛起,已设法遏制中国,最后它们都会加入美国领导的制衡联盟来阻止中国崛起<sup>[16]</sup>(P406-407)。

2001年,美国国防部发布《四年防务审查报告》,再次强调了来自亚太国家和中国的挑战。该报告指出:“亚洲正逐渐成为最可能出现对美国构成大规模军事挑战的地区,在从中东到东北亚广阔的不稳定之弧中,尤其是从孟加拉湾到日本以南海域的东亚沿海地区,存在着针对美国的特殊挑战,可能出现个拥有可观资源基础的军事竞争者”<sup>[17]</sup>,其矛头直指中国。这种观念导致美国政府开始从遏制角度构建反华地缘战略包围圈。“9·11”事件发生,对于美国政府来说,继续推行其上述战略显然不合时宜了,美国随后将战略重心转移到反恐以及在中东地区扩张美国的势力上。

2009年奥巴马上台后,美国发现其全球领导地位为欧亚大陆悄然出现的多极格局所侵蚀。在美国看来,应从东北亚、东南亚、南亚等各方向加强对中国的战略遏制<sup>[18]</sup>。为此,奥巴马在2014年G20峰会上进一步提出了“亚洲版北约”战略,希望通过东扩后的北约和亚洲版的北约控制新的“后雅尔塔”安全格局,使自己的“单极世界”尽可能长久。2016年,美国开始推动重返亚洲(Pivot to Asia)的战略<sup>[19]</sup>,这个战略体现了美国在亚洲继续存在的“冷战思维”。华盛顿主导的遏制中国联盟

(Chinese Containment Coalition, 即 CCC, 或曰 3C 联盟) 开始形成, 3C 联盟的主导思想即为“选择性遏制”<sup>[20]</sup>。“选择性遏制”不等于直接对抗, 更不意味着美国及其亚洲同盟要立即联合起来针对中国发动战争。遏制在英文中的名词是 containment, 动词是 contain, 其主要含义是牵制、遏制、容纳、克制。美国遏制中国的目的是要把中国国力增强所带来的挑战牢牢限制在美国主导下的亚洲安全框架之内, 换言之, 美国要把中国的崛起, 中国国力和军力的增长所带来的新的国际战略, 装在美国定义的战略安全的“容器”之中。米尔斯海默写到: 理论和现实都清晰地告诉我们, 美国对竞争对手毫不留情, 美国会花大力气限制中国的实力增长, 美国会像当年阻止日本、德国还有苏联统治欧洲和亚洲一样, 阻止中国“统治”亚洲<sup>[16](P439)</sup>。

### 三、“印太战略”的推出及其目标

根据一些学者的研究, 早在 20 世纪 60、70 年代, 澳大利亚学者就从国际安全及战略角度提出了“印太”(Indo-Pacific) 概念, 认为维持印度洋和太平洋之间的战略平衡将有助于确保澳大利亚的国家安全。但长期以来, 这一概念一直没有得到学界和决策圈太多的关注。随着中国和印度在亚洲的同时崛起以及全球经济及地缘政治重心由大西洋向“印太”地区的历史性转移, “印太”地区作为一个整体开始受到美国、澳大利亚、日本等国政府和战略界日益增长的关注<sup>[21]</sup>。

从地缘战略位置上看, “印太”地区涵盖的区域是一个弧形, 而“印太战略”是一个将“西太平洋和东印度洋视为一个战略弧”的体系。传统观念中, 太平洋和印度洋各自独立, 但地区局势新的发展开始激发一种将太平洋与印度洋看作整体的战略视角。该战略的地缘政治核心就在西太平洋和东印度洋, 该地区的交界处是比较敏感的南海。美国前国务卿希拉里·克林顿(Hilary Clinton)、前澳大利亚国防部长斯蒂芬·史密斯(Stephen Smith)和前印度总理曼莫汉·辛格(Manmohan Singh)均多次提到“印太”一词<sup>[22]</sup>。

《日本经济新闻》指出, 安倍 2016 年就提出了

名为“自由开放的印度洋太平洋战略”的新海洋战略, 这与莫迪倡导的重视东亚的“东进”战略产生共鸣, 双方希望能够加强合作<sup>[23]</sup>。2017 年 6 月至 8 月, 美国《国家利益》双月刊网站分别发表了迈克尔·利德 (Michael Lind) 与伯特尔·林特纳 (Bertil Lintner) 的文章, 题目分别为《印度洋“新冷战”》与《“新冷战”是不可避免的》, 认为从全球角度看, 美国正在酝酿一场新冷战。在印度洋, 一方是美国、印度、澳大利亚和日本组成的非正式联盟, 另一方是中国。虽然印度洋的紧张态势在程度上尚不及存在严重纷争的南中国海, 但在这个利益攸关的战略区域爆发冲突的可能性明显在不断增加<sup>[24]</sup>。

2017 年 11 月特朗普在 APEC 会议上正式提出了新的亚洲政策构想——“印太战略”, 即“自由、开放的印度洋—太平洋战略”。表面上看, “印太战略”似乎推翻了奥巴马的“亚太再平衡”战略, 其重点在于强调美国优先主义和加强与地区国家的双边关系, 但“印太”战略与奥巴马“重返亚太”的遏制内涵是一脉相承的, 不是短期内平衡中国影响力的权宜之计, 而具有长期规划的战略考量。对于美国而言, 强化与印度的战略伙伴关系, 一是有助于美国腾挪精力解决中东问题; 二是将以较低的成本向亚太地区盟友传达美国继续参与地区事务的意愿, 弥补特朗普此前退出《跨太平洋伙伴关系协定》(TPP) 所引发的担忧。“印太战略”主要是要达成以下三方面的目标:

1. 特朗普政府调整外交政策的需要。特朗普的总统任期已经过去了一年, 在亚太地区迟迟没有确定其行动的重点。其幕僚们认为, 美国的外交政策原则需要一些转变, 即认为指导美国最高国家利益的原则第一是地缘政治, 第二才是民主(所谓颜色革命), 后者只是为前者服务的手段。因此特朗普政府需要在亚太地区提出一个“构想”, 当未来地缘政治冲突发生或受到威胁时, 可以迅速赋予某个构想以实质性内容。

2. 应对中国“一带一路”倡议可能带来的巨大压力。美国一些智库认为, 促进中国获取自然资源特别是能源, 是“一带一路”的一大显著驱动力, “一带一路”已经确定的 6 个经济走廊中的大多数都涉及重要的、与能源相关的基础设施建设和投

资,包括通向俄罗斯、中亚和印度洋的管道。美国一些人士认为,目前美国在亚太地区面临的一个重大“挑战”是其《跨太平洋伙伴关系协定》留下的空白都被中国在该地区发起的“一带一路”倡议所填补,“一带一路”未来将重塑印度洋—太平洋地区。美国针对“一带一路”倡议的一个应对性的选择将是在其有重大地缘政治和地缘经济价值的西太平洋和东印度洋地区实行“选择性的遏制”,并寻找“志同道合”的伙伴,逐步形成一条遏制链,以便将中国的富余资源消耗在中亚、中东、非洲的动荡地区。因为在美国看来,近年来在欧亚大陆由东向西已逐渐形成一个“社会政治动荡风险弧”,包括中亚、中东、西亚及北非,在地缘上与中国“一带一路”倡议及多个中国海外投资重点地区重合,这个“社会政治动荡风险弧”可以起到消耗中国资源的作用。

3.美国实行“诱导性”战术需要一个载体。特朗普总统上台后,提出“美国优先”战略,奉行“实力促和平”的安全理念,在基本延续奥巴马全球战略的同时,更多考虑逐步从全球事务中抽身,以便把有限战略资源用在最重要的方面。特朗普政府多次表示,美国的地区盟友和伙伴必须多承担安全保障责任,不能指望美国继续无条件提供安全保障<sup>[25]</sup>。目前,“印太战略”尽管只是个构想,但美国、日本对“印太战略”具有强烈的动机,澳大利亚采取的是追随政策,印度犹豫不决。因此,美国能否成功“诱导”印度加入,将取决于未来一年中印关系的发展。特朗普团队认为,构想能否实现需要等待时机,美国要做的就是等待。正如美国著名政治学家约瑟夫·奈指出的,“每当中国和邻国发生领土纠纷时,其实中国就在遏制自己的发展。美国需要做的,就是在南亚、东南亚发出经济发展倡议,提出新的安全性构架,继续巩固与日本、澳大利亚的同盟关系,同时继续发展与印度的关系”<sup>[26]</sup>。

澳大利亚和日本是美国“首要安全网络”(The principled security network)最重要的构成部分,2017年12月6日,日本政府已基本决定在2018年春季修订的新一期《海洋基本法》计划中,写入“自由、开放的印度洋—太平洋战略”,同时,重点将放在确保日本海上通道安全以及保护边境离岛

上。日媒称,此举意在着重强调日本的安全保障领域,并对中国予以抗衡<sup>[27]</sup>。此外,为了实施“印太战略”,美国在印度洋—太平洋地区还发展了另外六个战略伙伴关系:印度、印度尼西亚、马来西亚、新西兰、新加坡和越南。“首要安全网络”的目的是在亚太地区建立起一个复杂的双边、三边和多边关系网络的快捷方式,它提倡共同的价值观,促进更大的责任分担。在过去两年中,主要的双边联盟已经成型,成为该网络进程中的重要组成部分。

目前,华盛顿官方已经正式宣布重新启动曾在2007年中止的美印日澳四国机制,四国机制将是“印太”区域协调机制之基础,美国认为可以通过“四国+”的方式,扩大合作范围,与印度尼西亚、马来西亚、新西兰、新加坡和越南、韩国、斯里兰卡、新西兰、菲律宾、中国台湾等地区和国家展开共同对话。美国希望通过在政治、经济、军事和外交等多个方面加大对“印太”地区的投入,联合并扩大盟友,维护美国的全球霸权,遏制中国的崛起和不断扩大的影响<sup>[28]</sup>。

## 四、结 语

“印太”涉及的区域从东亚经中国南海、马六甲延伸至印度洋,是“亚太”的升级版,也是第一岛链的拓展版,其遏制中国的战略意图已经十分明显。从安全上看,如果美国“印太”战略形成,中国地缘安全形势将比奥巴马时期更为严峻,东海、南海、台海“三海”问题都在“印太”包围圈上。中国未来进入大洋的战略突破口只剩下中巴经济走廊,中印关系会更加微妙,南亚形势将更趋复杂。未来中美两国在“印太”一线围堵与突破的战略博弈将更加激烈<sup>[29]</sup>。

遏制战略思维为我们提供了一个较为全面、深刻剖析和理解“印太战略”的视角和理论框架。需要指出的是,处在中美印“战略三角”格局中的中印两国存在一定的合作潜质。中印在印度洋上的安全合作对于两国来说是双赢的策略,但是如何推动两国大步迈向合作,目前来说是一个难题<sup>[30]</sup>。因为从新德里的角度来看,中国海军船只日益频繁地驶经印度洋,印度在陆上和海上感到了压力。如果

2018 年开春后中国继续在双方认为敏感的边界地区修建让印度感到“担忧”的基础设施,鉴于对中国的发展壮大感到的压力,新德里方面有极大的可能会强硬对待。如果中印之间在漫长的边境地区任何一点爆发冲突,美国都可能就会利用这个时机。印度总理莫迪对华的心态是复杂而敏感的,一方面,印度将南亚次大陆和印度洋地区作为自己的势力范围,排斥中国进入该地区;同时对中国在缅甸修建深水港也疑虑重重,认为这有可能成为中国海军在印度洋潜在的后勤补给线。民族主义已经成为了莫迪外交政策的核心要素,这必将增添在中印发生危机时期控制情绪的难度。

印度外交的传统做法是注重眼前利益,而不善于从大的战略视野和格局看待中印关系大局。因此,中印两国高层互动和机制化沟通是双边关系稳定发展的重要保障<sup>[31]</sup>(P125)。而在互相信任和尊重的基础上建立稳定和持久的友谊符合中印两国的利益,如何实现这一点是中印两国都必须接受的外交和战略挑战。目前,需要在爆发一系列危机之后,中国与印度才同意接受形势方面已经发生变化了的事实,要避免两国发生误判的机制。

印度是南亚——印度洋地区逐步形成的反华遏华圈中最薄弱的一环。目前,印度还在强调其“战略独立”,尚无迹象表明希望与美国结盟<sup>[32]</sup>。未来中印关系的发展,最大的不确定因素来自美国。特朗普如何与俄罗斯、中国、日本、巴基斯坦等国打交道,都会对印度有着重要影响。美国全球战略的变化不仅会促使印度相应地做出政策调整,甚至会使其重新设计自己的国家战略<sup>[31]</sup>(P126-135)。因此,我们需要进一步寻找中印两国在国际事务中存在的利益契合点,加快我国周边合作组织的建立并发挥实际作用。例如,发挥吸引力经济权力的作用,扭转中印两国关系的下滑趋势,实现新的发展。吸引力经济权力是指使用激励的方式,通过利用其他国际行为体对本国的经济依赖,以及通过允诺或实际给予其增量经济利益或者撤回利益允诺来发挥影响力的一种权力形式。相对于强制性经济权力,吸引力经济权力更符合中国和平与发展的外交理念,既能促进中印两国的国际合作又能维护国家利益<sup>[33]</sup>。我国可在经济合作领域方面

创新贸易合作模式,强化经济合作的金融支持,以嵌入价值链的方式开展中印产能合作和经济技术合作,为吸引力外交权力的发挥提供机制性保障。同时,可以依托上海合作组织、金砖国家峰会、二十国集团峰会和东亚峰会等多边对话机制,携手推进陆上和海上丝绸之路联动发展,推动中印双方在贸易、投资、海军交流等领域的务实合作,为建设安全、和谐的海洋而共同努力。

#### 参考文献:

- [1] 安倍晋三钓鱼岛局势最新态度 预建“民主安全菱形” 强调印度忽略韩国[DB/OL]. <http://www.kankanews.com/a/2013-01-13/0012193125.shtml>.
- [2] 詹姆斯·多尔蒂,小罗伯特·普法尔茨格拉夫.争论中的国际关系理论[M].阎学通,陈寒溪等译.北京:世界知识出版社,2003.166-167.
- [3] 孙向东.地缘政治学:思想史上的不同视角[M].北京:中共中央党校出版社,2004.39.
- [4] 胡志丁,陆大道.基于批判性地缘政治学视角解读经典地缘政治理论[J].地理学报,2015,(6):854.
- [5] 章毅君.美国的地缘政治战略及二战后的美土关系[J].历史教学,2003,(3):24.
- [6] 侯典芹.传统地缘政治学对美国“遏制”战略的影响及其现实意义[J].苏州大学学报,2017,(4).
- [7] 姬高升.美国的地缘战略[J].国际观察,2000,(4):9.
- [8] 乔治·F.凯南.凯南日记[M].曹明玉译.北京:中信出版集团,2016.2.
- [9] 约翰·加迪斯.遏制战略:战后美国国家安全政策评析[M].时殷弘等译.北京:世界知识出版社,2005.30.
- [10] 威廉·内斯特.国际关系:21 世纪的政治与经济[M].姚远,汪恒译.北京:北京大学出版社,2005.121.
- [11] 张曙光.美国遏制战略与冷战起源再探[M].北京:上海外语教育出版社,2007.4-7.
- [12] Foreign Relations of the United States (1948). 1973. Vol.9.The Far East: China[M].Washington: United States Government Printing Office. 16 vols. pp.826-834.
- [13] 陶文钊.美国对华政策文件集(1949-1972)第一卷(上)[M].北京:世界知识出版社,2003.104-105.
- [14] 姜彦名,王传辉.浅析冷战初期美国对华经济政策[J].法制与社会,2008,(33):371.
- [15] 周建明.遏制战略中的“相对安全”目标[J].国际观察,2007,(6):71.
- [16] 约翰·米尔斯海默.大国政治的悲剧[M].王义桅,唐小

- 松译.上海:上海人民出版社,2014.406-407.
- [17] 陆俊元.美国对华地缘战略与中国和平发展[J].人文地理,2006,(1):121.
- [18] 门洪华.中国对美国的主流战略认知[J].国际观察,2014,(1):16.
- [19] 吴佩环.2016 中国周边国家军事形势综述[J].坦克装甲车辆·新军事,2017,(2):34.
- [20] ASEAN's Geopolitical Arrangement Vis-a-vis The Chinese Containment Coalition [DB/OL].<https://oriental-review.org/2015/03/28/aseans-geopolitical-arrangement-vis-a-vis-the-chinese-containment-coalition/>.
- [21] 韦宗友.美国在印太地区的战略调整及其地缘战略影响[J].世界经济与政治,2013,(10):141.
- [22] “亚太”的缘起与多国战略博弈[DB/OL].[http://www.cctb.net/llyj/lldt/qzql/201408t20140804\\_3113\\_18.htm](http://www.cctb.net/llyj/lldt/qzql/201408t20140804_3113_18.htm).
- [23] 安倍抵印被莫迪“熊抱”,将签众多协议完成日印首次军备采购[DB/OL].[http://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_1793800](http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1793800).
- [24] The ‘New Cold War’ Was Never Inevitable[DB/OL].<http://nationalinterest.org/feature/the-new-cold-war-was-never-inevitable-22023>.
- [25] 荣鹰.从“马拉巴尔”军演看大国印太战略互动新态势[J].和平与发展,2017,(5):52.
- [26] 约瑟夫·奈.美国无需遏制中国发展唯一能遏制中国的国家就是其本身[DB/OL].[http://www.guancha.cn/YueSeFu-Nai/2016\\_11\\_12\\_3803\\_21.shtml](http://www.guancha.cn/YueSeFu-Nai/2016_11_12_3803_21.shtml).
- [27] 日本拟将印太战略写入海洋政策 日媒:意在抗衡中国 [DB/OL].<http://mil.news.sina.com.cn/2017-12-06/doc-ifyphtze4838766.shtml>.
- [28] 李敦球.“新冷战”或已爆发[J].理论与当代,2016,(55)55.
- [29] 梅冠群.从特朗普亚洲行看中美关系的六个“之争”[J].中国发展观察,2017,(22):30.
- [30] 王晓文.中印在印度洋上的战略冲突与合作潜质[J].世界经济与政治论坛,2017,(1):61.
- [31] 林民旺.中印关系的新趋势与新挑战[J].国际问题研究,2017,(4):125.
- [32] 中印喜马拉雅对峙是中国要印度接受变化的现实 [DB/OL].[http://www.ccnovel.com/bolan/2017-07-19/109861\\_2.html](http://www.ccnovel.com/bolan/2017-07-19/109861_2.html).
- [33] 常璐璐,陈志敏.吸引力经济权力在中国外交中的运用[J].外交评论,2014,(3):1.

【责任编辑:林莎】

## The Containment Thinking in the Evolution of American Geopolitical Strategy: from “Selective Containment” to “Indo-Pacific” Strategy

HUANG He

(School of International Relations &amp; Public Affairs, Fudan University, Shanghai, 200433)

**Abstract:** Geopolitical strategy theory is the basis for the US to set its foreign policy and global strategy. To maintain its strategic interest, the US has to contain its potential rivals in a geo-economic zone. “Selective containment” mentality went through the cold war period, and was adopted by the alliance dominated by Washington to contain China. However, with the simultaneous rise of China and India in Asia, and the historic shift of the global economic and geopolitical center from Atlantic Ocean to “Indo-Pacific” region, the “Indo-Pacific” region as a whole has received increasingly more attention from the governments of the US, Australia and Japan. In November of 2017, President Trump put forward at the APEC meetings a new version of Asian policy, namely, “Indo-Pacific” strategy, which is necessary for the Trump administration to adjust its foreign policy, an action taken by the US to deal with the potential pressure from China’s “Belt and Road Initiative”, and also a carrier for the US to carry out its “induced” tactics. China and the US, so to speak, will engage in more fierce strategic game of containment vs. breakthrough in “Indo-Pacific” region. As China and India are both situated in the “strategic triangle” of China, India and the US, the security cooperation between China and India over the Indian Ocean is a win-win strategy for both. There are difficulties to push the two countries to march toward cooperation, but many feasible approaches still remain.

**Key words:** the US; geopolitical strategy; “selective containment policy”; “Indo-Pacific” strategy; “primary security network”; Sino-Indian relations